



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים  
לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

11 דצמבר 2017

ה"ע 17-08-56575 רשות ההגבלים העסקיים נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

המבקש:

הממונה על ההגבלים העסקיים  
באמצעות ב"כ עוה"ד יונתן צויקל ופול מורקוס

נגד

המשיבה:

סופר-פארם (ישראל) בע"מ  
באמצעות ב"כ עוה"ד ניב זקלר ונועה בימביגר

פסק דין

1 בקשה לפי סעיף 50 ב לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – חוק  
2 ההגבלים העסקיים), למתן תוקף של צו להסכמה בין הממונה על ההגבלים העסקיים  
3 (להלן – הממונה) לבין סופר פארם (ישראל) בע"מ (להלן – סופר פארם) אודות הסדרים  
4 המבטיחים לסופר פארם בלעדיות בתחומים מתחומי עיסוקה, במתחמי מקרקעין שונים.

5 2. כאמור בבקשה, סופר פארם היא רשת הפארם הגדולה בישראל, אשר מונה למעלה  
6 מ-230 סניפים. בין היתר, מפעילה סופר פארם בסניפיה בתי מרקחת המספקים תרופות על-  
7 פי מרשמי קופות חולים שונות וכן תרופות שאינן מצריכות מרשם רופא (להלן – תרופות  
8 OTC). כמו-כן, משווקת סופר פארם מוצרי קוסמטיקה, טיפוח והיגיינה, מוצרים לתינוקות  
9 ועוד. על-פי האמור בבקשה, בחודש מאי 2017 הייתה סופר פארם צד להסכמים עם למעלה  
10 מ-160 בעלי מקרקעין, בהם הוראות המקנות לסופר פארם בלעדיות כאמור במתחמים  
11 שונים.

12 3. ככלל, השפעתו של הסדר בלעדיות על תחרות עלולה להיות שלילית. כך הוא כאשר  
13 מספר המתחרים בשוק הגיאוגרפי הרלוונטי קטן, ופוטנציאל השטחים הסמוכים קטן, והכל  
14 בזיקה לאורך תקופת הבלעדיות והיקף פריסתה.

15 4. מנגד, הדעת נותנת כי קיימים מקרים בהם הסדר הבלעדיות איננו עלול למנוע או  
16 להפחית את התחרות בהינתן מכלול נסיבות הענין. לעיתים אף יקים הסדר בלעדיות  
17 במתכונת האמורה יתרונות תחרותיים, על דרך תמרוץ להשקעה בפעילות עסקית במקרקעין  
18 ומניעת "הנאת חינם" מפירות השקעה זו (ע"א 6343/11 הולנדיה המרכז להנדסת השינה  
19 בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, פורסם במאגרים, 24.12.13). נוכח כך, ככל



**בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים**  
**לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט**

11 דצמבר 2017

ה"ע 17-08-56575 רשות ההגבלים העסקיים נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

שבפועל אין פגיעה של ממש בתחרות וככל שעיקרו של ההסדר איננה בהפחתת תחרות, עשויים לעמוד לימין ההסדר פטורי סוג שונים כגון פטור סוג להסכמים שפגיעתם בתחרות קלת ערך (הוראת שעה), תשס"ו-2006 או כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסדרים שאינם אופקיים ואין בהם כבילות מחיר מסוימות), תשע"ג 2013.

5. על הרקע האמור, ובהינתן שהסכמים מן הסוג האמור הנם הסכמים אנכיים בין ספק ללקוח, הרי שבהתאם להלכה שנקבע בע"פ 5823/14 שופרסל בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים, 10.8.15), סיווגו של הסדר בלעדיות מן הסוג דנן ככובל ופסול מצריך בדיקה פרטנית של תנאיו ואיזור הפעילות הרלבנטית. כך הוא על שום שמכוח הלכת שופרסל, ככלל, סיווגו של הסדר בלעדיות אנכי ככובל, מצריך קביעה כי ההסדר "עלול לפגוע בתחרות", כאמור בסעיף 2(א) לחוק ההגבלים העסקיים. כלומר, סיווג הסכם השכירות כ"כובל", וככזה שאיננו נהנה מפטורי הסוג, מחייב ניתוח תחרותי המצריך בדיקה פרטנית של ההסכם, ובכלל כך ניתוח ההסכם וניתוח כלכלי של השוק הגיאוגרפי הרלוונטי.

6. בבקשתה מציינת הממונה כי בדיקה פרטנית מעין זו בוצעה באשר לחוזה שכירות של סופר פארם במתחם ביג שביוקנעם. בחוזה זה ניתנה לסופר פארם בלעדיות להפעלת בית מרקחת במתחם. למכבי שירותי בריאות (להלן – מכבי) מרפאה במתחם זה והיא ביקשה לפתוח בית מרקחת צמוד למרפאה. סופר פארם התנגדה לכך וביקשה למנוע זאת מכוח הבלעדיות שניתנה לה במתחם. רשות ההגבלים העסקיים בדקה את ההסדר ואת תנאיו התחרות בסביבה, וסברה כי מדובר, לכאורה, בהסדר שעלול לפגוע בתחרות (במקביל התנהלו הליכים משפטיים אזרחיים בנוגע לתניית בלעדיות זו, ובית-המשפט המחוזי נמנע מליתן צו מניעה זמני לטובת סופר פארם לשם אכיפת הבלעדיות). על-רקע בדיקה זו, שקלה הממונה אילו מהלכי אכיפה יינקטו כלפי סופר פארם. בכלל כך התקיימה הידברות בין הצדדים, בסיכומה גובשה ההסכמה העומדת עתה על הפרק.

7. במסגרת ההסכמה מתחייבת סופר פארם כי בתום תקופת התארגנות בת ששה חודשים, לא תהיה עוד צד להסדרי בלעדיות במקרקעין קיימים, אלא בסניפים שנפתחו בשלוש השנים האחרונות, וזאת למשך שלוש שנים בלבד מיום פתיחת הסניף. בנוסף, הצו איננו מונע מסופר פארם להיוותר צד להסדר בלעדיות באשר לממכר תרופות מרשם בלבד ב-18 "סניפים חריגים" שנזכרים בהסדר וזאת, למשך ארבע שנים. אשר להסכמים שייחתמו



**בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים**  
**לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט**

11 דצמבר 2017

ה"ע 17-08-56575 רשות ההגבלים העסקיים נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

מכאן ואילך, מוצע כי סופר פארם תוגבל להסדרי בלעדיות לתקופה של שלוש שנים בלבד  
מיום פתיחתם, תוך הותרת שיקול דעת לממונה לאפשר התקשרות לתקופה ממושכת יותר  
במקרים חריגים, על אף הוראות הצו.

8. הממונה סבורה כי הצו המוסכם יקדם את התחרות בתחומי עיסוקה של סופר פארם  
– הן בתחום אספקת תרופות וציוד רפואי והן בתחום אספקת מוצרי טואלטיקה,  
קוסמטיקה, היגיינה, מוצרים לתינוקות ועוד. ההסכמה, כך נטען, מביאה להסרת אחד  
החסמים לפתיחת חנויות העוסקות בתחומים אלו, באופן שיאפשר הגברת התחרות.  
להערכת הממונה ההסדר מהווה "טיפול שורש" מהיר בתופעת הסדרי הבלעדיות של סופר  
פארם בכל רחבי הארץ ומעניק מענה כלל ארצי לסוגייה תוך פרק זמן לא רב יחסית  
למורכבות טיפול פרטני בהסדרים. נוכח כך עשוי הוא אף להקל על כניסתם של רשתות  
מתחרות חדשות לתחומי עיסוקה של סופר פארם.

9. לעמדת הממונה מדובר בצו שישרת את המטרות שבבסיס חוק ההגבלים העסקיים  
בהיבט רחב יותר. להערכת הממונה, הגם שהוראות הצו נוגעות ישירות לסופר פארם, הן  
עשויות להשפיע לחיוב גם על התנהלותם של גורמים נוספים הקשורים בהסדרי בלעדיות  
או שוקלים להתקשר בהסדרים אלו, ובפרט גורמים הפועלים בתחום הקמעונאות. באופן  
זה סבורה הממונה כי הצו עשוי להגביר את התחרות בתחומים נוספים, תוך מתן מענה כלל  
ארצי.

10. חלופה נוספת שנשקלה היא פרסום קביעה לפי סעיף 43 לחוק ועמה עיצום כספי  
באשר להסדר הבלעדיות במתחם ביג ביוקנעם, תוך עריכת בדיקות פרטניות באזורים  
גיאוגרפיים נוספים בהמשך.

11. הממונה סברה כי ההסכמה דנן עדיפה על חלופה זו, משום שהיא מעמידה פיתרון  
כלל ארצי בתוך פרק זמן קצר, ללא בדיקה פרטנית של עשרות רבות של הסדרי בלעדיות  
ברחבי הארץ, שהייתה עשויה לדרוש הקצאת משאבים ניכרים וזמן רב מצד הרשות ואף  
מצד בית הדין במקרה של אי הסכמה. בהקשר זה מציינת הממונה, כי הבדיקה שנעשתה  
בכל הנוגע לחוזה בודד במתחם ביג ביוקנעם, הייתה כרוכה בהקצאת משאבים ניכרים



**בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים**  
**לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט**

11 דצמבר 2017

ה"ע 17-08-56575 רשות ההגבלים העסקיים נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

ונמשכה פרק זמן של ממש. מדובר אפוא בפתרון אפקטיבי ומהיר ובהליך משפטי קצר  
שמספק וודאות הן לסופר פארם והן למתחרותיה.

הסתייגויות ותיקונים

12. בדיון שהתקיים בפניי ביום 12.11.17 העלתי שאלות באשר לרכיבים שונים  
בהסכמה, בעקבותיה גובש נוסח מתוקן. ואלו עיקרי התיקון: סבורה אני כי לכאורה בהינתן  
אופי פעילותה של סופר פארם, ראוי שלא לאפשר באופן גורף בלעדיות, ולו שלוש שנים,  
במתחמים מסחריים קיימים. הסברה הלכאורית היא שעוצמת ההצדקה לבלעדיות לשם  
עידוד השקעה במתחמי מקרקעין (ובהינתן האופי הקמעונאי היומיומי של המכירות במקרה  
דנן – גם עוצמת ההצדקה בגין מניעת הנאת חינם מפרסום), מוצקה יותר במתחמים חדשים.  
אף שסופר פארם חלקה על כך והיא סבורה כי שהפרמטר של סניף במתחם חדש לעומת  
סניף במתחם ישן איננו רלבנטי לצורך הקביעה, הסכימה היא לשינוי ההסכמה כך  
שהתחייבות הממונה שלא לנקוט בצעדי אכיפה בנוגע להסדרי בלעדיות שאינם עולים על  
שלוש שנים, לא תחול בקשר עם הסדר בלעדיות במתחם מסחרי קיים. סופר פארם מצדה  
תהיה מנועה מלקבוע תקופת בלעדיות העולה על שלוש שנים גם במקרה כזה. אולם  
בלעדיות שאיננה עולה על שלוש שנים לא תהיה אסורה מכוח ההסכמה דנן, ובלבד  
שתיעשה לאחר קבלת חוות-דעת המנתחת את השפעת התחרות במתחם הרלוונטי ו/או את  
תחולת פטור סוג על ההסדר הספציפי, זאת במסגרת משטר של "הערכה עצמית". צוין, כי  
מתווה זה עולה בקנה אחד עם מדיניותה של הרשות להחיל על הסדרים אנכיים משטר של  
"הערכה עצמית". על שום שחוות-דעת מעין זו איננה מחייבת את הרשות, ומשבגדרי  
ההסדר לא התחייבה הממונה שלא לנקוט צעדי אכיפה כנגד הסכמים מעין אלו, הרי שאם  
תמצא הממונה כי בנסיבות העניין מדובר בהסדר בלתי חוקי, אין היא מנועה מצעדי אכיפה  
באשר אליו.

13. תיקון נוסף שנעשה בנוסח ההסכמה נוגע לשינוי מיקום סניף בתוך מתחם מסחרי  
קיים. הוספה הבהרה על-פיה מעבר מעין זה לא ייחשב לפתיחת סניף חדש, ובמידת הצורך  
יחול המנגנון הקבוע בסעיף 4 לצו המאפשר לפנות לממונה בבקשה להארכת תקופת  
הבלעדיות מעבר לתקופות הנקובות בהסכמה.



**בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים**  
**לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט**

11 דצמבר 2017

ה"ע 17-08-56575 רשות ההגבלים העסקיים נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

14. בנוסף, לאחר שפרסמה הממונה הודעה על כוונתה להגיש את הבקשה דנן, הוגשו שתי הסתייגויות. האחת מטעמה של רשת ניו פארם דראגסטורס בע"מ (להלן – ניו פארם) והשנייה מטעמה של מכבי שירותי בריאות (להלן – מכבי). הממונה לא מצאה בהערותיהם של גופים אלו כדי להצדיק שינוי ממה שהוסכם, וכפי שיבואר, סבורה אני שהדין עימה.

דיון

15. לאחר שעיינתי בנימוקי הצדדים כמו גם בהערות צדדים שלישיים, סבורה אני כי ההסכמה שגובשה ראויה עולה בקנה אחד עם אינטרס הציבור ויש לאשרה. כפי שמציינת הממונה, ההסכמה מהווה טיפול רוחב בפרק זמן לא רב ובראיה כלל ארצי בהסדרי הבלעדיות של סופר פארם בעשרות במתחמים. אף שנקצבה תקופת התארגנות לא קצרה, ואף שהסכמים מסוימים יעמדו בתוקפם שלוש וארבע שנים מהיום, הרי שאל מול פרקי זמן אלו יש לקחת בחשבון את המשאבים והזמן שיידרשו לשם טיפול פרטני בהסכמים הרבים, אשר על-פי ההלכות העדכניות עשוי לחייב ניתוח פרטני כאמור, על כל המשתמע מכך. בהינתן זאת, אכן מדובר בפתרון מועיל בטווח זמנים ראוי. בהקשר זה יוער כי אף שחוקיותם של הסכמים מעין אלו מצויה על סדר היום ההגבלי מזה שנים לא מעטות (ראו למשל רע"א 4933/01 סופר פארם (ישראל) בע"מ נ' קניון אדומים בע"מ, פורסם במאגרים, 11.7.01; ובעיקר רע"א 2725/06 בנק דיסקונט לישראל נ' קניון הדאל בע"מ, פורסם במאגרים, 4.6.06), כעולה מן האמור לעיל, עד עצם היום הזה נוהגים וקיימים בפועל אצל סופר פארם לבדה עשרות רבות של הסכמים בלעדיות, ללא מסגרת מסדירה. במובן זה, הכללים שנקבעו אכן עשויים להיות אמת מידה להכוונת קימעונאים נוספים.

16. אשר לטענת ניו פארם, כי אין מקום לאפשר לסופר פארם להתקשר בעתיד בהסכמים הכוללים בלעדיות, ללא בדיקה תחרותית פרטנית – כפי שצוין לעיל, הפסיקה והספרות הכירו בהסדרים אנכיים הנוגעים לבלעדיות במקרקעין ככאלה שיש בהם במקרים המתאימים פוטנציאל חיובי לשם השגת תכליות מסחריות לגיטימיות. בנסיבות אלו, אין מקום לאסור על הסדרי בלעדיות באשר הם, אלא כפי שצויין לעיל, נדרשת בדיקה פרטנית של ההסכמים. בהינתן זאת מעמידה ההסכמה מעין "כלל אצבע" המאפשר מימוש יתרונות הבלעדיות, תוך מניעת פגיעה בתחרות.



**בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים**  
**לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט**

11 דצמבר 2017

ה"ע 17-08-56575 רשות ההגבלים העסקיים נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

17. אשר הנוגעת לסניפים החריגים - הממונה מציינת כי היא נעתרה לבקשתה של סופר פארם בכל הנוגע לסניפים אלו, משום שראתה לנגד עיניה את העלות הכרוכה בבדיקה פרטנית וההליכים פרטניים בנוגע לסניפים אלו, אשר השלמתם עשויה לעלות על תקופת ארבע השנים עליה הוסכם. הנמקה זו הניחה את דעתי.
18. בהקשר זה יש לזכור כי על-פי הצו מגבילה עצמה סופר פארם להתקשרות בחוזה בלעדיות שאיננו עולה בקנה אחד עם תנאי ההסכמה, בין אם סבורה היא כי אין הוא מקים חשש לפגיעה בתחרות ובין אם אחרת. באופן זה, חריגה מצדה של סופר פארם מהתחייבות ברורה וקונקרטית זו תהווה הפרת הוראות צו מוסכם, על כל המשתמע מכך. חריגה כזו תאפשר נקיטת צעדי אכיפה, ללא בדיקה פרטנית של החשש מפני פגיעה בתחרות בשוק הגיאוגרפי הרלוונטי, ובכך יקודמו המטרות הציבוריות על מימושן מופקדת הממונה באופן יעיל יותר.
19. לצד כל אלו יודגש מה שכתבה הממונה, וחזרה וכתבה, בנימוקיה: אין בהתחייבות הממונה להימנע מנקיטה בצעדי אכיפה כמפורט בנוסח הצו המוסכם משום מתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים (למשל סעיפים 39 ו 44 לבקשה). כלומר, אף שבהסכמה מתחייבת הממונה מצידה שלא לנקוט צעדי אכיפה כנגד סופר פארם כל עוד תפעל זו במסגרת המוסכם, אין בהסכמה כדי להכשיר הסכם בלעדיות שעלול לפגוע בתחרות. ככל שמדובר בהסכם בלעדיות מסויים שבהינתן פרטיו ותנאי האיזור עלול הוא לפגוע בתחרות ואין פטורי הסוג עומדים לימינו, יוכל צד מעוניין לטעון ולהוכיח שמדובר ב"הסדר כובל" וההסכמה איננה מונעת זאת ממנו. ההסכמה שבין סופר פארם לממונה איננה מהווה פטור או אישור להסכמים הפרטניים של סופר פארם שאינם אסורים על-פיה. אמנם בכפוף לקיום תנאי ההסכמה, מעניקה היא להסכמים אלו חסינות מפני צעדי אכיפה מצד הרשות. אולם משאין ההסכמה כוללת פטור לפי סעיף 14, הרי שפתוחה הדרך למי שיחפוץ בהוכחת פרטנית של חשש לפגיעה בתחרות, לטעון את טענותיו שבדין האזרחי, במסגרת המתאימה, בעוד שמתווה ההסכמה הנו בבחינת הסדר מסגרת המתבסס על "כלל אצבע" ותו לא.
20. אשר לטענה כי הוראת סעיף 4 להסכמה, המסמיכה את הממונה לאפשר הארכת הסכמי בלעדיות מעבר למסגרת שנקבעה, עוקפת את הוראות החוק ויוצרת מסלול ייחודי לטובת סופר פארם לצורך אישור הסדרים כובלים – כפי שמציינת הממונה, התנאים



**בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים**  
**לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט**

11 דצמבר 2017

ה"ע 56575-08-17 רשות ההגבלים העסקיים נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

שנקבעו להפעלת סעיף זה מהווים למעשה החמרה אל מעבר למנגנון האישור שבסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, ואף אינם תחליף לפטור לפי סעיף 14 לחוק כאמור לעיל. ברור איפוא שאין מדובר בהקלה אל מול דרכי האישור העומדות לעוסקים אחרים.

21. אשר לטענה כי ניו פארם מופלית לרעה לעומת סופר פארם, משום שבתנאי המיזוג שבינה לבין המשביר הוגבלה היא בהתקשרות בהסכמי בלעדיות מעבר למגבלות שנקבעו לסופרפארם במסגרת הצו המוסכם. כך, תנאי המיזוג לא כללו פטור ל"סניף צעיר" או ל"סניף חריג" וללא כלל תקופת התארגנות – בהקשר זה הסביר ב"כ הממונה כי אף שבהיבטים מסוימים מגבלות הבלעדיות כאן קלות לכאורה מאלו שנקבעו במיזוג שעברה ניו פארם, הרי שבהיבטים אחרים, המגבלות כאן חמורות בהרבה. כך, תנאי המיזוג אינם מונעים מניו פארם מלהתקשר בהסכם בלעדיות במיתחם, על מנת למנוע גישה של רשת מתחרה (כגון סופר פארם), שיש לה יותר מ 50 סניפים. אין מדובר איפוא בקביעת תנאים מפלים, אלא בקביעת כללים שונים. מכל מקום סבורה אני כי השוני בין הגופים כמו גם השוני בין מיתחם השיקולים בסיטואציה של אישור מיזוג, לבין המיתחם בסיטואציה של צו מוסכם, יש בו כדי להצדיק קביעת "כללי משחק" שונים במידה מסוימת לגופים שונים כפי שנעשה כאן, ואין הדבר בבחינת אפליה פסולה המצדיקה הימנעות ממתן תוקף של צו להסכמה.

21. אשר לטענה כי תקופת ההתארגנות היא מוגזמת ומיותרת – ב"כ סופר פארם הסביר כי ההתארגנות איננה מסתכמת במשלוח הודעות חד צדדיות על ויתור על בלעדיות, וכי במקומות בהם מבוטלת או מקוצרת תניה כזו, מעוניינת מרשתו לערוך הסכם חדש עם בעלי המקרקעין. אכן מדובר במהלך שעשוי לדרוש פרק זמן של ממש, ובהינתן זאת אין אני סבורה שתקופת ההתארגנות מצדיקה הימנעות מאישור ההסכמה ומתן תוקף של צו לה, לשם קידום התחרות.

22. אשר לעובדה שההסכמה איננה כוללת תשלום לאוצר המדינה – דברי הממונה כי סברה שהפתרון הכלל ארצי הגלום בהסכמה והשלכותיו המיידיות על השוק בישראל, מספקים מענה משמעותי לקושי קיים, וכי אין היא רואה צורך בתשלום לאוצר המדינה מעבר להישגים אלו שהוסכמו בהסדר, סבירים ומקובלים עליי.



**בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים**  
**לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט**

**11 דצמבר 2017**

**ה"ע 17-08-56575 רשות ההגבלים העסקיים נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ**

הערוטיה של מכבי

23. מכבי מצדה בתגובתה מציינת כי היא איננה מתנגדת לנוסח הצו בכללותו ומעריכה את מאמצי הרשות שהביאה לגיבוש הצו. עם זאת מודגש, כי הצו איננו אמור להכשיר הסכמים פסולים – ענין זה אינו שנוי במחלוקת, שכן כפי שצויין לעיל, אין בהסכמה משום פטור לטובת סופר פארם לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

24. אשר לטענת מכבי כי על הממונה להבהיר כי היא תפקח על יישום הצו ותפרסם דין וחשבון על יישומו תוך תקופה מוגדרת – הממונה הסבירה כי הדבר אינו עולה בקנה אחד עם מדיניותיה הכללית. מכל מקום, ברי כי לממונה סמכויות אכיפה, ואם יסבור מאן דהוא כי יש צורך בהפעלתן, יוכל לפנות והממונה תשקול את ההצדקה לעשות זאת על פי הנסיבות.

25. בהערוטיה מעלה מכבי טענות באשר לשני סניפים ספציפיים שנכללו ברשימת ה"חריגים", על אף שלהבנתה אין לכך הצדקה. בהקשר זה מזכירה מכבי את סניף נווה זאב (ב"ש), בו מדובר בבלעדיות המופעלת כעשר שנים. צוין, כי מכבי השקיעה סכומים גדולים לטובת הקמת בית מרקחת במקום והותרתו שם תפגע ללא הצדקה במכבי ובמבוטחיה. עוד הוזכר הסניף במגדל העמק, שלטענת מכבי פוגע משמעותית בתחרות. נטען כי מדובר בבלעדיות המופעלת כ-12 שנה, ומעכבת את מכבי בהקמת בית מרקחת עבור מבוטחיה באזור.

26. בהתייחס לטענות אלו, שבה ומסבירה הממונה כי בכל הנוגע לשני הסניפים החריגים אליהם התייחסה מכבי בטיעוניה, מבהירה הממונה כי מדובר בהסכמה שעיקר תכליתה בהיבט הרחב, הכלל ארצי, וכי להערכתה, אלמלא ההסכמה היה התהליך לבחינת ולהסדרת מכלול הסניפים נמשך מעבר לתקופת ארבעת השנים שאושרה לסניפים החריגים. דומה כי טיעון זה מצדיק את המהלך שנקטה הממונה, אף אם אין הוא עונה על צרכיה המיידיים של מכבי בשני אתרים ספציפיים. בהקשר זה אשוב ואזכיר את האמור לעיל על-פיו אין ההסכמה מקנה "חסינות" מפני טענות צד ג', כגון, מכבי כי הסכם בלעדיות ספציפי הנו "כובל" ופסול בהינתן תנאיו ונסיבותיו.





בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים  
לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

11 דצמבר 2017

ה"ע 56575-08-17 רשות ההגבלים העסקיים נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 27. התוצאה היא, איפוא, שמאשרת אני את ההסכמה אליה הגיעו הצדדים, כפי שהודע  
2 אודותיה ביום 28.11.17 ונותנת לה תוקף של צו לפי סעיף 50 ב לחוק ההגבלים.

3  
4 28. אין צו להוצאות.

5  
6 ניתן היום, כ"ג כסלו תשע"ח, 11 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

7

תמר בזק רפפורט, שופטת

8

9

10

11

12

13

